УТВЕРЖДАЮ
Начальник отдела образования
администрации Туркменского
муниципального района
_____Т.Н.Джирквалишвили
«26» декабря 2019г.

План
заседания №2 методического совета
по теме: «Качество образования и возможности е
го повышения в условиях общеобразовательных организаций
Туркменского муниципального района»

Дата проведения: 17 декабря 2019 года
Место проведения: МКОУ СОШ №7
п. Владимировка
Категория участников: члены
методического совета

Время	Мероприятие	Ответственный	Кабинет
8.30-8.40	Заезд участников семинара	Топчиева Н.В., заместитель директора по УВР	№9
08.40-09.10	Выступление по теме: «Активные методы и технологии обучения как средство повышения качества образования. Современные подходы к организации и проведению урока в условиях реализации ФГОС»	Топчиева Н.В., заместитель директора по УВР	№9
09.20 - 09.50	1 лента уроков: -Урок чтения во 2 классе по теме: «Веселые чижи» Д. Хармс» -Урок математики в 46 классе по теме: «Нахождение неизвестного делимого»	Душейко Е.А., учитель начальных классов Кестекеева Д.Р., учитель начальных классов	№1 №4
10.00-10.30	2 лента уроков: -Урок биологии в 8 классе по теме: «Механизм вдоха и выдоха. Регуляция дыхания. Охрана воздушной среды» - Урок русского языка в 9 классе по теме: «Подготовка к итоговому	Кравцова Н.В. учитель биологии Крупинская С.Н., учитель русского языка и литературы	№8 №1
10.40 — 11.10	Выступление по теме: «Педагогический анализ как	Степко Н.Г., зам. директора по УВР МКОУ	№9

	средство повышения качества обучения в образовательном учреждении попавшем в ШНОР» (из опыта работы)	СОШ №5 с. Казгулак	
11.15-11.45	Результаты оценочных процедур как основание для совершенствования преподавания учебных предметов.	Соломина Т.Г.., методист МКУ «Центр по ОУО»	№9
11.45-12.00	Подведение итогов работы методического совета	Наконечная И.Б., заведующий ИМО	№9

Протокол №2

заседания Методического совета на тему:
«Качество образования и возможности его повышения в условиях общеобразовательных организаций Туркменского муниципального района»

Дата проведения: 17 декабря 2019 года
Место проведения: МКОУ СОШ №7 п. Владиммровка
Время проведения: 8.30-12.00
Присутствовали: члены методического совета

Вопросы для обсуждения:

1. Активные методы и технологии обучения как средство повышения качества образования. Современные подходы к организации и проведению урока в условиях реализации ФГОС
2. Педагогический анализ как средство повышения качества обучения.
3. Результаты оценочных процедур как основание для совершенствования преподавания учебных предметов.

Ход заседания:

По первому вопросу выступила Топчиева Н.В., заместитель директора по УВР МКОУ СОШ №7 п. Владимировка. Наталья Викторовна представила коллегам активные методы и технологии обучения, которые применяет коллектив школы для повышения качества образования: пассивные методы, интерактивные и активные методы. Использование того или иного метода зависит от темы урока, целей и задач, при этом учитывается и специфика предмета. Активные формы и методы работы используются на разных этапах урока (организация внимания, повторение ранее изученного, изучение нового материала, закрепление). Учителя начальных классов используют в практике элементы теории критического мышления, игровые технологии, ИКТ-технологии, проблемное обучение, проектный метод, которые позволяют активизировать деятельность учащихся на уроке, каждому проявить свои способности. Учителя-предметники успешно используют на уроках ИКТ-технологии, дифференцированное обучение, проблемные и поисковые методы обучения, что способствует поиску и отбору необходимой информации. Активными методами можно считать только те, которые побуждают к участию в уроке всех учащихся класса. Вопрос качества стоит на первом месте в современном образовании. Качественное образование предполагает полное освоение образовательных программ, реализуемых школой.

В подтверждении слов Топчиевой Н.В., участники методического Совета просмотрели ленты уроков: урок чтения во 2 классе по теме: «Веселые чижи» Д.Хармс», урок математики в 4 классе по теме: «Нахождение неизвестного делимого», урок биологии в 8 классе по теме: «Механизм вдоха и выдоха. Регуляции дыхания. Охрана воздушной среды», урок русского языка в 9 классе по теме: «подготовка к итоговому устному собеседованию».

По второму вопросу «Педагогический анализ как средство повышения качества образования» выступила Степко Н.Г., заместитель директора по УВР МКОУ СОШ №5 с.Казгулак. Выступающая отметила, что школа вошла в число школ показывающих низкие образовательные результаты. Для выхода из сложившейся ситуации проанализированы результаты работ и причины затруднений обучающихся. Проанализированы профессиональные компетенции каждого педагога. Рассмотрены рост и снижение результатов каждого учащегося, объективные причины как высокого, так и низкого роста результатов у учащихся. Статистика данных работы по этому направлению позволила увидеть систему текущего оценивания учителя в рамках единых оценочных эталонов. Выставляемые учителем четвертные, полугодовые, годовые оценки по предмету соотносились с результатами РПР, ВПР. В результате сопоставления пришли к выводу, что выставляемые учителями оценки завышены, педагоги при оценивании равняются на среднего ученика, а не на качество знаний учащихся. На педагогическом совете было пересмотрено «Положение по выставлению оценок», в которое добавлен пункт о том, что Оценки по итогам четвертей, полугодий выставляются на основании текущих оценок, полученных учащимися за устные и письменные ответы (работы), причем определяющими являются оценки за различные виды письменных работ. При оценке письменных работ учащихся учитель руководствуется действующими нормами оценки знаний, умений и навыков учащихся. Главным критерием оценки знаний учащихся является объективность. При стабильном написании учащимися письменных работ ниже уровня его устных ответов, учителем не может быть выставлена более высокая четвертная оценка, т. е. оценка, ориентированная главным образом на устные ответы.

На методическом совете проанализировали результаты РПР, ВПР, результаты ГИА и соответствие этих результатов всероссийскому, региональному и муниципальному уровням, а также сопоставили результаты с выставленными в 3 четверти и годовыми оценками. Указали на процент несоответствия, а также на возможные причины понижения балла по результатам РПР, ВПР, ГИА, на пути их устранения. На еженедельных совещаниях при директоре после каждых оценочных процедур учителя- предметники выступали с отчетом по тем же направлениям анализа.

Кроме того, была организована адресная помощь с участием информационно-методического отдела и СКИРО ПК и ПРО для каждого педагога с учетом всех проблемных зон и определены пути решения.

Далее результаты детального анализа использовались в следующем порядке:

Учителями -

° для корректировки своих рабочих программ;

° при подготовке индивидуальных программ (траекторий развития) для обучающихся, которые выполнили ВПР и ОГЭ с низкими и достаточно высокими результатами.

Обучающиеся и их родители:

° получали рекомендации от учителей по формированию индивидуального учебного плана своего ребёнка;

0 внесению изменений в индивидуальный учебный план.

Администрация школы - приняла и утвердила ряд управленческих решений: проведение контрольных работ приближено к процедуре проведения оценочных процедур (РПР, ВПР, ОГЭ, ЕГЭ); на основе объективной и достоверной информации по РПР, ВПР в 2018-2019 учебном году относительно каждого обучающегося, по запросам родителей, в школе в целях получения дополнительного образования и работы с высокомотивированными школьниками сформированы элективные курсы, а также группы учащихся по внеурочной деятельности: «Наглядная геометрия» (5 классы); «Основы духовно - нравственной культуры народов России» (5-9 классы); «Мир краеведения» (5-8 классы); «Финансовая грамотность» (8-9 классы); «Занимательная грамматика» (5-6 классы); «Веселая математика» (5 класс); «Юный эколог» (9-11 классы); «Компьютерная графика» (5-6 классы); «Правознайка» (9-11 классы).

Итогом работы являются показатели 2018-2019 учебном года: по результатам ВПР 90-100% подтверждение оценки в школьном журнале, выставленной учителем за 3 учебную четверть наблюдается по русскому языку в 4,5, 6,7 классах, по географии в 6 классе, по истории, биологии, физики, географии в 11 классе.

Самый высокий процент подтверждения четвертной оценки - по географии в 6 классе, по истории, биологии, физики, географии в 11 классе - 100%. Благодаря проделанной работе - школа исключена из списка школ с низкими образовательными результатами.

По третьему вопросу выступила методист Соломина Татьяна Георгиевна, которая ознакомила участников методического совета с результатами региональных исследований качества подготовки обучающихся в 2019-2020 учебном году.

Проверочные работы проводились по следующим предметам: математика (4 кл),, русский язык (4 кл), окружающий мир (4 кл), география (10 кл), биология (10 кл), иностранный язык (10 кл), история (10 кл), химия (10 кл), физика (10 кл), комплексная проверочная работа (РКПР) (2,3 кл).

По итогам выполнения Региональных проверочных работ результаты качества ниже районного показателя показали образовательные учреждения, указанные в приложении.

По итогам заседания методического совета решили:

1 .Администрациям общеобразовательных организаций:

1.1. Провести подробный анализ результатов РПР, разработать план по повышению эффективности преподавания и обучения с учетом результатов оценочных процедур.

1.2. Оказать организационную и методическую поддержку неэффективно работающим учителям.

2.Учителям-предметникам:

2.1. Использовать результаты оценочных
своих рабочих программ.

Секретарь методического совета Т.Г.Соломина

Сравнительная таблица необъективности выставления оценок и результатов, полученных обучающимися при написании РПР в 1 полугодии 2018/19 уч.года

Наименование ОУ	1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
4 класс																
Не подтвердили четвертные оценки, получив «неудовлетворительно» по всем трем предметам РПР	X	*			*	*			*						*	5
Высокий % не подтверждения четвертных оценок (более 50%)	X	*	*	*			*	*		*		*	*	*	*	10
Расхождение результатов обучающихся РПР с четвертными в 2 балла	X											*		*	*	3
9 класс																
Претенденты на получение аттестата с отличием не подтвердили результатов по 3 и более предметам из 5	*			*			*		*					X	X	4
Не подтвердили четвертные оценки, получив «неудовлетворительно» по всем предметам РПР					*									X	X	1
Расхождение результатов обучающихся РПР с четвертными в 2 балла	*					*				*				X	X	3
100% совпадение оценок РПР и четвертными у всех обучающихся		*						*			*			X	X	3
Высокий % не подтверждения четвертных оценок (более 50%)				*		*	*		*							4
10 класс																
Расхождение результатов обучающихся РПР с четвертными в 2 балла	*									*			*	X	X	2
Высокий % не подтверждения четвертных оценок (более 50%)	*	*	*	*	*		*	*				*				8
Отсутствие на всех РПР					*											1
ИТОГО	4	4	2	4	4	3	4	3	3	3	1	3	2	2	3	